



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 3

Posl. broj: P Ob-175/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru po sucu toga suda Jasmini Drageljević kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I. tužitelja mlljt M. K., OIB: ..., R., K. 52b, te II. tužiteljica mlljt. M. K., OIB: ..., R., K. 52b, zastupani po zz. i ocu G. K., OIB: ..., R., K. 52b, a svi po punomoćniku D. D., odvjetniku u B., protiv tužene D. R. (ranije K.), OIB:..., Š., E., H. 14, zastupane po posebnoj skrbnici iz Centra za posebno skrbništvo, Podružnica , radi povećanja uzdržavanja, nakon održane glavne rasprave dana 11. svibnja 2026., u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja, punomoćnika tužitelja, dana 25. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Tužena majka D. R. (ranije K.), OIB:..., Š., E., H. 14, dužna je na ime uzdržavanja I.- tužitelja – sina mlljt M. K., OIB: ..., R., K. 52b, umjesto ranije dosuđenog mjesečnog iznosa od 530,50 kn temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru broj: P Ob-235/2018 od 04.07.2019.g., plaćati mjesečni iznos od 264,00 eura, počevši od 12.05.2025. kao od dana podnošenja tužbe pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti, time da dospjele obroke plati odjednom zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje prema čl. 29. ZOO-a, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za 3 postotna poena, tekućom od dana dospelosti svakog pojedinog obroka do isplate, a dospjevajuće iznose najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, sve u roku od 15 dana.

II. Tužena majka D. R. (ranije K.), OIB:..., Š., E., H. 14, dužna je na ime uzdržavanja II.- tužiteljice – kćerke mlljt. M. K., OIB: ..., R., K. 52b, umjesto ranije dosuđenog mjesečnog iznosa od 530,50 kn temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru broj: P Ob-235/2018 od 04.07.2019.g., plaćati mjesečni iznos od 264,00 eura, počevši od 12.05.2025. kao od dana podnošenja tužbe pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti, time da dospjele obroke plati odjednom zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje prema čl. 29. ZOO-a, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za 3 postotna poena, tekućom od dana

dospjelosti svakog pojedinog obroka do isplate, a dospjevajuće iznose najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, sve u roku od 15 dana.

III. Tužena je dužna tužiteljima nadoknaditi prouzročene parnične troškove u iznosu od 550,00 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupnjske presude – tj. od 25. svibnja 2026., do konačne isplate, po stopi koja se određuje prema čl. 29. ZOO-a, za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za 3 (tri) postotna poena, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. I. i II. tužitelji su podnijeli naslovnom sudu tužbu radi povećanja uzdržavanja u kojoj navode kako je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj: P Ob-235/2018 od 04.07.2019.g. tuženica je obvezana na ime uzdržavanja svoje djece – tužitelja, plaćati mjesečni iznos od po 530,50 kn za svakog od tužitelja. U međuvremenu, tužena je lišena roditeljske skrbi nad tužiteljima pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru broj: R1 Ob-331/2021 od 06.06.2022.g. Nakon donošenja naprijed navedene presude, okolnosti su se promijenile, prije svega troškovi života su značajno porasli, I. tužitelj, rođeng sada ide u 2. razred Područne škole K., a II.-tužiteljica, rođenag, ide u 5. razred OŠ R., te oboje treniraju nogomet u NK S.. S obzirom na minimalne iznose uzdržavanja propisane Tablicom prosječnih potreba maloljetnog djeteta starosti od 7 do 12 godina, tužitelji potražuju na ime uzdržavanja minimalni iznos od 264,00 eura mjesečno svaki od njih, pa je nužno izmijeniti dosadašnju odluku o uzdržavanju, a sve sukladno čl. 290 st.4. Obiteljskog zakona. Tužitelji, a niti otac tužitelja, nemaju kontakt sa tuženicom, niti ista plaća uzdržavanje po dosadašnjoj presudi. Tužitelji predlažu da sud donese presudu kojom je tužena majka D. R. (ranije K.), OIB:..., Š., E., H. 14, dužna je na ime uzdržavanja I.-tužitelja – sina mlljt M. K., OIB: ..., R., K. 52b, umjesto ranije dosuđenog mjesečnog iznosa od 530,50 kn temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru broj: P Ob-235/2018 od 04.07.2019.g., plaćati mjesečni iznos od 264,00 eura, počevši od dana podnošenja tužbe pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti, time da dospjele obroke plati odjednom zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje prema čl. 29. ZOO-a, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za 3 postotna poena, tekućom od dana dospelosti svakog pojedinog obroka do isplate, a dospjevajuće iznose najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, sve u roku od 15 dana. Tužena majka D. R. (ranije K.), OIB:..., Š., E., H. 14, dužna je na ime uzdržavanja II.- tužiteljice – kćerke mlljt. M. K., OIB: ..., R., Kraljevac 52b, umjesto ranije dosuđenog mjesečnog iznosa od 530,50 kn temeljem presude Općinskog suda u Bjelovaru broj: P Ob-235/2018 od 04.07.2019.g., plaćati mjesečni iznos od 264,00 eura, počevši od dana podnošenja tužbe pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti, time da dospjele obroke plati odjednom zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje prema čl. 29. ZOO-a, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za 3 postotna poena, tekućom od dana dospelosti svakog

pojednog obroka do isplate, a dospjevajuće iznose najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, sve u roku od 15 dana.

2. Obzirom da se tijekom postupka ispostavilo da je tuženik osoba nepoznata prebivališta i boravišta HZZSR PU Hrvatska Kostajnica je rješenjem od 23.02.2026. imenovao tuženoj posebnog skrbnika Nikolina Milošević, stručni radnik Centra za posebno skrbništvo Zagreb.

3. Tužena je po posebnom skrbniku u odgovoru na tužbu naveo kako se opreza radi protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu kao neosnovanima, te da predlaže u daljnjem tijeku postupka izvesti dokaz saslušanjem stranaka, zatim od MUP-a zatražiti podatke o posljednoj evidentiranoj adresi prebivališta i/ili boravišta tužene, kao i od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje zatražiti podatke o evidentiranom mjestu rada tužene.

4. Tijekom postupka izveden je dokaz uvidom u presudu Općinskog suda u Bjelovaru broj: P Ob-235/2018-24 od 04.07.2019. (list 4-11), rješenje Općinskog suda u Bjelovaru broj: R1 Ob-331/2021-21 od 06.06.2022. (list 12-17), potvrdu HZMO od 22.04.2026. (list 55-57), potvrdu PU Bjelovarsko-bilogorske od 29.04.2026. (list 58 i 59).

Izveden je dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja.

5. Dokazi izvedeni tijekom postupka ocijenjeni su u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku.

6. Iz Potvrde HZMO Područnog ureda u Bjelovaru za tuženu od 22.04.2026. proizlazi da je ista zadnje bila zaposlena kod poslodavca D. R., u razdoblju od 01.02.2020.-31.05

7. Iz potvrde Policijske uprave Bjelovarsko bilogorske od 29.04.2026. proizlazi da je tužena dana 22.08.2023. prijavila prebivalište na adresu E. H. 14-, a da do danas nije prijavila prebivalište niti boravište na području Republike Hrvatske.

8. Iz iskaza oca i zakonkog zastupnika tužitelja G. K. proizlazi da će I. tužitelj M. ove godine u rujnu 10 godina, a II. tužiteljica M. je prošla 13 godina, oni oboje žive sa njime, tužena je bila obvezana na plaćanje iznosa uzdržavanja, od po 530,50 kn za svakog od tužitelja međutim ona to uopće nije podmirivala. M. ide u 3. razred osnovne škole, a M. 6. Oni oboje idu u OŠ u R., oboje putuju autobusom i to je školski autobus pa je besplatan, oboje treniraju nogomet, promijenili su klub, sada treniraju u NK L. G., on ih vozi na treninge redovite. Oni imaju 3 puta tjedno treninge, mjesečna članarina za to mi je 20,00 eura po svakom od njih, oni imaju i također utakmice i selekcije za reprezentaciju, u dalja mjesta imaju organiziran prijevoz međutim kad se to odvija u K., C. i sl. to mora voziti sam. Svu potrebnu opremu za treninge financira on. Osim osnovnih troškova koji se odnose na hranu, higijenske potrepštine, školski pribor i sl. mora im davati džeparac, koji ovisi o tome i što oni taj dan imaju u školskoj kuhinji za jelo pa tako daje neka više nekad manje, financira i školske izlete, plaća im redovno mjesečno mobitele, u prosjeku ga svaki od njihovih telefona košta oko 30 eura. Nadalje navodi da oni stanuju u kući koja je u vlasništvu njegovog oca. Većinom plaća on mjesečno režije, samo struje imaju 300,00 eura jer se bave poljoprivredom, moraju na

godišnjoj razini kupiti i drva, barem 30 metara obzirom da se griju na drva, te da kad se sve zbroji mjesečno samo režije su sigurno oko 700 eura. Navodi da je on zaposlen, ima svoj OPG, i mjesečno prihod od tog OPG-a mu iznosi oko 3500 eura, međutim u tome ima i rashoda, te da je njegov jedini izvor prihoda s tog OPG-a što ostvaruje, te da pored tužitelja uzdržava i još jedno mlljt. dijete od 3 tjedna. Trenutno nema kreditnih zaduženja, te navodi da obavezno svake godine vodi tužitelje na more, što mora platiti i organizirati.

9. Ocjenjujući provedene dokaze, sud je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane i u koje je izvršen uvid na glavnoj raspravi s time da je njihovu dokaznu snagu ocijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima te odredbama Obiteljskog zakona.

10. Sud je u odnosu na socio-ekonomske prilike stranaka prihvatio iskaze zakonskog zastupnika tužitelja i priloženu dokumentaciju u spisu predmeta. U odnosu na tuženu za napomenuti da zbog činjenice da je ista nedostupna, sud nije mogao utvrditi socioekonomske prilike iste.

11. Prilikom odluke o visini uzdržavanja djeteta sud nije vezan zahtjevima stranaka, po osnovi čl. 426. Obiteljskog zakona.

12. Prema odredbi čl. 309. Obiteljskog zakona uzdržavanje za dijete uvijek se određuje u novčanom iznosu.

13. Odlučujući o visini doprinosa uzdržavanja za tužitelje, sud je također uzeo u obzir iskaz zakonskog zastupnika tužitelja, te svu materijalnu dokumentaciju, kao i svu dokumentaciju koja prileži spisu.

14. Odredbom čl. 285. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19) propisano je da osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom, ako su se okolnosti promijenile.

Odredbom čl. 288. st. 1. Obiteljskog zakona propisano je da su roditelji prvi dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja maloljetnog djeteta.

Odredbom čl. 307. st. 2. Obiteljskog zakona propisano je da će pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje, te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju. Stavkom 3. istog čl. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati uzet će se u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

Odredbom čl. 311. st. 1. i 2. Obiteljskog zakona propisano je da se ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta. Ukupne materijalne potrebe djeteta određuju se prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja.

15. U smislu odredbe čl. 307. st. 1. i čl. 311. Obiteljskog zakona sud je utvrdio ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje mlljt. 1. i 2. tužitelja, a odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odjeće, obuće, higijene, školske potrebe, potrebe izvanškolskih aktivnosti i druge potrebe primjerene njihovoj dobi, a sve obzirom na činjenicu da su se od prvotne odluke o uzdržavanju mlljt. 1. tužitelja okolnosti promijenile u smislu da je mlljt. tužitelj sada u dobi od 9 godina, dok je 2. tužiteljica u dobi od 13 godina, te da su se promijenili i minimalni iznosi uzdržavanja, te da su tužitelji povećane iznose uzdržavanja tražili u u iznosima sukladnim iznosima propisanim u Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta iz 2025. (NN 75/2025) (za dijete od 7-12 godina 20% prosječne neto plaće 264,00 eura). Prilikom određivanja iznosa uzdržavanja Sud je uzeo u obzir i činjenicu da tijekom postupka nije dokazano da tužena nije radno nesposobna osoba, ista nije dostavila nikakve podatke iz kojih bi se utvrdile socioekonomske prilike iste, dok je zakonski zastupnik tužitelja jedini koji uzdržava mlljt. tužitelje, a uz njih ima još jedno maloljetno dijete koje treba uzdržavati, te je tijekom postupka dokazano da su se potrebe tužitelja povećale, te sukladno tome, utvrdio povećani iznos uzdržavanja koji mora doprinositi tuženik za mlljt. 1. tužitelja u iznosu od 264,00 EUR, te za mlljt.2. tužiteljicu u iznosu od 264,00 EUR počevši od dana podnošenja tužbe – tj. od 12. svibnja 2025., sve kako je odlučeno u toč. I. izreke ove presude.

O troškovima postupka Sud je odlučio temeljem odredbe čl. 366. Obiteljskog zakona u svezi s odredbom članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku i u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 138/23 u tekstu: Tarifa). Sud je kao potrebne i opravdane troškove tužitelja smatrao troškove zastupanja istih po odvjetniku i priznao im trošak koji je nastao zastupanjem po punomoćniku u visini jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak od 200 bodova (Tbr. 7. toč. 3. Tarife) – sve imajući u vidu činjenicu kako je predmeti postupak vezan za obvezu uzdržavanja, primjenjujući vrijednost boda u iznosu od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), te trošak zastupanja II. tužitelja u iznosu od 40,00 EUR, sukladno Tbr. 40. Tarife, uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost (Tbr. 46. Tarife), dakle u ukupnom iznosu od 550,00 Eur, sve kako je odlučeno u toč. II. izreke ove presude. Na navedeni iznos troška zatezna kamata dosuđena je sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima od dana donošenja ove presude – tj. od 25. svibnja 2026.

U Bjelovaru, 25. svibnja 2026. godine.

Sudac:

Jasmina Drageljević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana objave iste presude, nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-30888-84e24**

Kontrolni broj: **06e3c-1e482-6d0e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.